

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-40021/2017-104-182****14 июля 2017 года**

резюмирующая часть решения объявлена 30 июня 2017 года

полный текст решения изготовлен 14 июля 2017 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Бушариной Н.В. (единолично),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Федоровой Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛИНКОМ" (ОГРН: 1145476005300,
ИНН: 5401375616)к АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ГЕНЕРАЛЬНЫЙ
АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ" (ОГРН: 1127799005620,
ИНН: 7713430030)третье лицо САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИЯ
РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ
"СТРОИТЕЛЬНОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО"

об обязанности перечислить средства компенсационного фонда

при участии:

от истца – Марков А.В. по дов. от 26.06.2017г. №б/н

установил:

Иск заявлен о признании действий АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ГЕНЕРАЛЬНЫЙ АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ" незаконными, об обязанности АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ГЕНЕРАЛЬНЫЙ АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ" перевести средства компенсационного фонда в размере 300 000 руб. в САМОРЕГУЛИРУЕМУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ АССОЦИАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "СТРОИТЕЛЬНОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО". Требования истцом уточнены в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и приняты судом к рассмотрению.

Определением суда от 06.04.2017 САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "СТРОИТЕЛЬНОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО" привлечена к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В судебное заседание не явились ответчик и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Дело рассмотрено в отсутствие названных лиц в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

В судебном заседании истец поддержал иски требования.

Суд, рассмотрев иски, требования, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные сторонами в материалы дела в обоснование своих требований и возражений доказательства, заслушав представителя истца, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, иск заявлен в связи с неисполнением ответчиком обязанности по перечислению денежных средств из его компенсационного фонда в компенсационный фонд третьего лица в связи с переходом истца в саморегулируемую организацию по месту его регистрации во исполнение положений ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (введенной Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ).

Согласно п. 1 ч. 5 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ, индивидуальные предприниматели и юридические лица, являющиеся членами некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в срок не позднее 1 декабря 2016 года обязаны письменно уведомить такую некоммерческую организацию о намерении добровольно прекратить членство в такой саморегулируемой организации, в том числе с последующим переходом в другую саморегулируемую организацию.

В силу п. 13 ст. 3.3 названного закона юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, добровольно прекратившие членство в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации таких юридического лица или индивидуального предпринимателя, вправе со дня принятия решения о приеме их в члены новой саморегулируемой организации, но не позднее 1 сентября 2017 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в соответствии с настоящей статьей, о перечислении внесенного такими лицами взноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель.

Из материалов дела следует, что при приеме в члены ответчика и выдаче Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 1293.01-2015-5401375616-С-249, истцом был оплачен взнос в компенсационный фонд ответчика в размере 300 000 руб., денежные средства, для оплаты которого получены от ООО «СТРОНГ» на основании договора займа от 23.04.2015 №2304/06-Ю.

Ответчиком вопреки положениям ст. 65 АПК РФ не представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих об исполнении своей обязанности.

Принимая во внимание вышеназванные предписания закона и фактические обстоятельства, свидетельствующие об уведомлении истцом ответчика (уведомление от 10.11.2016) о добровольном прекращении членства в связи с последующим переходом в саморегулируемую организацию по месту его регистрации – третьего лица, в члены которой истец был принят 15.11.2016 (выписка из протокола от 15.11.2015 № 387), а также о направлении истцом ответчику заявления от 21.11.2016 о перечислении ранее внесенного взноса в компенсационный фонд, полученного ответчиком 21.11.2016 (о чем стоит отметка на заявлении), суд приходит к выводу о правомерности требований истца об обязанности ответчика перечислить денежные средства в компенсационный фонд третьего лица.

По смыслу ст. 4 АПК РФ удовлетворение исковых требований должно повлечь восстановление нарушенных прав и законных интересов истца. В связи с этим, требование о признании незаконным действий ответчика суд считает не подлежащим удовлетворению и излишне заявленным, учитывая положения ст. 12 ГК РФ, характер возникшего между сторонами спора (корпоративный) и фактическое восстановление нарушенных прав истца удовлетворением правомерно заявленного им требования об

обязании перечислить средства компенсационного фонда, на что, по существу, и был направлен преследуемый по данному спору материально правовой интерес истца.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб. в порядке ст. 106 АПК РФ.

Согласно ч. ч. 1, 2 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации (определение КС РФ от 21.12.2004 № 454-О).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. п. 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшить его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ).

В целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 35 ГПК РФ, ст. ст. 3, 45 КАС РФ, ст. ст. 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Судебные издержки по оплате юридических услуг, заявленные в сумме 20 000 руб., оплаченные на основании договора об оказании юридических услуг от 26.01.2017г. №115-0460/17, платежного поручения от 31.01.2017 № 4, относятся на ответчика в сумме 15 000 руб., исходя из разумных пределов с учетом объема и сложности выполненной работы, сформировавшейся судебной практике по данной категории дела, продолжительности рассмотрения дела, времени, которое реально могло быть затрачено на подготовку правовой позиции по данному спору.

Госпошлина по иску распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ.

Излишне уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату на основании п. 1 ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 4, 9, 49, 51, 65, 67, 69, 71, 101, 102, 106, 110, 112, 11, 122, 123, 156, 159, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Обязать АССОЦИАЦИЮ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ГЕНЕРАЛЬНЫЙ АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ" перевести средства компенсационного фонда в размере 300 000 руб. в САМОРЕГУЛИРУЕМУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ АССОЦИАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТРАСЛЕВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РАБОТОДАТЕЛЕЙ "СТРОИТЕЛЬНОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО".

Взыскать с АССОЦИАЦИИ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ГЕНЕРАЛЬНЫЙ АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ" (ОГРН: 1127799005620, ИНН: 7713430030) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛИНКОМ" (ОГРН: 1145476005300, ИНН: 5401375616) расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 (Шесть тысяч) руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 (Пятнадцать тысяч) руб.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛИНКОМ" из федерального бюджета часть излишне оплаченной государственной пошлины в размере 3 000 (Три тысячи) руб., перечисленной по чек-ордеру от 02.03.2017.

В остальной части требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд, в течение месяца после его принятия.

Судья:

Н.В. Бушмарина